

WECKX Edwin
Hannuitstraat 14B

Aangetekend

Gemeentelijke Commissie voor
3890 Montenaken
Ruimtelijke Ordening (GECORO)
p/a Gemeentehuis Gingelom
Sint-Pieterstraat 1
3890 Gingelom

Montenaken, 11 maart 2011

Betreft : bezwaarschrift in het kader van het openbaar onderzoek RUP "School Kleurenboom Montenaken."

Geachte leden

Ik heb kennis genomen van het ontwerp RUP Kleurenboom Montenaken (hierna vermeld als RUP) en wens de hierna volgende bezwaren ertegen te formuleren;

1. Informatie omwonenden.

Wij zijn op geen enkele officiële manier (hetzij via brief, mail, aanplakbord, ...) op de hoogte gebracht van dit RUP. Via een omweg heb ik weet van dit RUP. Als leek kan ik me voorstellen dat dit niet helemaal volgens de wettelijke voorschriften is gegaan.

Om die reden alleen vind ik dat dit RUP onwettelijk en dus ongeldig is. Op zijn minst geeft men aan de omwonenden de kans om zijn mening te ventileren. Dit is gewoon een kwestie van respect. Ofwel is dit echt bewust gebeurt omdat men liever niet heeft dat iemand dit RUP leest en de mankementen ervan aantoont?

2. Geografie en wateroverlast.

De plaats waar men het RUP wil implanten is een helling die neerwaarts georiënteerd is van de Stepstraat naar de Hannuitstraat, met een hoogteverschil van +/- 10meter (eigen schatting). De plaats aan de Hannuitstraat draagt de toepasselijke naam "Meerplaats". Ik denk dat dit te maken heeft met water.

Misschien dat deze plaats in het verleden regelmatig last had van wateroverlast? Of, zouden hier in het verleden boten aangemeerd hebben? wie weet?

De realiteit is dat we momenteel leven in een wereld waar de opwarming van de aarde ervoor zorgt dat de natuurelementen nog moeilijk te voorspellen zijn. Dit is zeker het geval voor wateroverlast of overstromingen.

Het betonneren van landbouwgebied zal zeker niet bijdragen tot het verminderen van deze wateroverlast. En laat men het woord waterdoorlatende grasdal aub niet in de mond nemen : een waterdoorlatende grasdal bestaat uit 80% beton en slechts 20% opening (die na verloop van tijd nog dichtsluip door allerlei debris). En onze sterke leemgrond die van nature zeer ondoordringbaar is helpt natuurlijk niet. Overal argumenteert men dat de mens teveel ingegrepen heeft in de natuur) waardoor de functie van die natuur werd tenietgedaan.

Wel : hier gebeurt dus hetzelfde. Iedereen weet ondertussen dat onze streken niet zozeer gebukt gaan onder meer regen, maar onder een veel groter debiet aan regen op een veel kortere tijd : in a nutshell betekent dit : wateroverlast. Omdat de tijdstippen tussen die regenvlagen ook langer zijn (niet wekelijks maar soms na maanden) is de ondergrond ook veel ondoordringbaarder dan normaal. Een te lange periode van droogte wordt gevolgd door een abnormaal onweer met wateroverlast tot gevolg. Willen we dit? Neen dit willen we niet. En de overheid zeker niet want dit leidt alleen maar naar meerkosten voor de maatschappij (aanleggen van bekkens, betalen van verzekeringsgelden, etc...). dan praten we nog niet over het persoonlijk leed van de omwonenden.

Voorbeelden in het verleden die wateroverlast met zich meebrachten ;

a) woningen op plaatsen die in het verleden dienden tot natuurlijk overstromingsgebied

- b) 30 jaar geleden heeft de overheid de landbouwgrond verkaveld door de velden met de alom gekende betonbaantjes te verdelen. Geweldig idee : ideale riviertjes die goede grond erodeert en water met zo'n kracht verplaatsen dat hele woongebieden die vroeger nooit met wateroverlast te maken hadden er nu wel hebben. Beste voorbeeld is onze naburige gemeente Landen in de Raatshovenstraat die nu om de 2 à 3 jaar alle water van de streek die hoger gelegen is (van Waasmont) via de verkavelingsbaantjes over zich krijgt. Ik verwijt hier de overheid niet dat zij de schuld is van dit fenomeen. Neen, dit is een gevolg van een ongelukkige samenloop van verschillende omstandigheden die men 30 jaar geleden niet kon voorspellen. Wat me wel stoort is dat sommige personen blijkbaar hun ogen sluiten voor deze fenomenen en niet willen leren uit het verleden. Integendeel : ze begaan juist dezelfde fouten dan vroeger. Daarom heb je waarschijnlijk procedures zoals deze die dienen om deze personen een halt toe te roepen.
- c) Feit : 100 meter verder dan de Stepstraat krijgen de boeren subsidie van de overheid omdat ze de 10meter aan de verkavelingskant van hun landbouwgrond braak laten liggen met gras om de wateroverlast en de erosie van goede landbouwgrond tegen te gaan?????? En in dit RUP wil men alles betonneren???? Begrijpe wie begrijpe kan.

3. Stedenbouwkundige voorschriften

De inplanting van het RUP is voorzien in een agrarisch gebied bestemd voor landbouw en in een woonzone met landelijk karakter.

De zone waarover men voor het RUP wil beschikken, maakt deel uit van het "herbevestigd agrarisch gebied" dat op 02.12.2005 door de Vlaamse Regering werd goedgekeurd.

In casu gaat het om grote aaneengesloten landbouwgebieden op de leemplateaus, dragers van cultureel landschap, hetgeen zoveel als mogelijk moet behouden blijven.

In het verleden werden er ter plaatse evenwel reeds bouwovertradingen begaan !

De oude hoeve, waarin nu cafetaria en sporthal zijn, werd verbouwd tot sporthal met bijkomende accommodatie en dit in overtreding met de bouwvoorschriften !

Ondanks de bouwweigering werd het gebouw gerealiseerd en werd de sporthal al die jaren uitgebaat.

De vrees dat men ook nu bij het invullen van het RUP zich niet gaat houden aan de stedenbouwkundige voorschriften en men werken zal uitvoeren die in strijd zijn met de bouwvoorschriften is vrij reëel gezien de voorafgaande bouwovertrading.

4. Nood aan buitensportvelden.

Wij stellen vast dat er geen helemaal geen plan werd opgesteld dat de noodzaak aan een dergelijk RUP bewijst. Er worden alleen maar stellingen geponeerd in de trant van : Onze gemeente Gingelom heeft nood aan buitensportterreinen, zowel voor officiële ploegsporten als voor vrije sportbeoefening. ????????

De sporten die in de gemeente beoefend worden, zijn voornamelijk zaalsporten (overzicht Gingelomse verenigingen gegevens sportclubs aangepast 06-12-2010): zaalvoetbal, handbal, volleybal, badminton, taekwondo, biljart, dans, duivensport, wielertoeristenclub, gymnastiek, hengelen, lopen, ornithologie, petanque en wandelen.

De enige sport die in Gingelom buiten wordt beoefend en waarvoor men een buitenterrein nodig heeft, is voetbal. Hiervoor beschikt Gingelom met al zijn deelgemeentes momenteel over voldoende centraal en dicht bij elkaar gelegen sportterreinen:

- 4 voetbalvelden in Jeuk
- 2 voetbalvelden in Gingelom
- 2 voetbalvelden in Mielen
- 2 voetbalvelden in Buvingen

Bovendien moet worden opgemerkt dat aanpalend aan deze voetbalvelden er nog voldoende vrije ruimte beschikbaar is om eventueel een buitensportterrein in te plannen, zonder hiervoor extra gronden aan te kopen, een RUP te wijzigen of gemeentebewoners te moeten onteigenen.

Een ander fenomeen is de terugval van het aantal leden van sportverenigingen in Vlaanderen en dan vooral van voetbalverenigingen. Het aantal voetbalverenigingen daalt gestaag. Twee jaar geleden heeft Limburg het aantal tweede provinciales teruggebracht van 3 breeksen naar 2 reeksen. Idem met derde en vierde provinciale. Beste voorbeeld is Gingelom. Na een inactiviteit van enkele jaren is Eendracht Gingelom slechts 2 of 3 jaar geleden opnieuw begonnen. Welke ploeg binnen de gemeente Gingelom is de volgende? En wat gaat men dan doen met die voetbalvelden die dan niet meer gebruikt worden?

De burger doet spijtig genoeg niet meer aan buitensport!!!!!! Onze kinderen sporten niet meer maar spelen hele dagen op hun computer.

Dit RUP is m.a.w. helemaal niet nodig voor buitensporters. Wil Gingelom echt een plaats voor buitenrecreatie creëren dat ze dat dan doet naast het ouderlingen tehuis. Dan kunnen de ouders met hun kleinkinderen hun grootouders bezoeken en naast het tehuis samen wandelen. Aldus creëer je een plaats waar jong en oud samen komen om te wandelen. Perfecte oplossing.

Om aan te tonen dat we niet meer aan buitensport doen verwijzen we opnieuw naar Landen waar een sportveld compleet met Finse piste, basketvelden, voetbalvelden, olympische tartan piste met alles erop en eraan ligt op enkele hectare land en dat ... u raadt het : praktisch niet gebruikt wordt. Info voor die dit niet weet : Landen ligt op 5km van Montenaken. Dus indien de man of vrouw van Montenaken op een finse piste wil lopen : slechts een adres = Landen. Het RUP is m.a.w. voorbarig.

5. Noodzaak aan extra parkeerplaatsen

Opnieuw kunnen we alleen maar constateren dat deze RUP gewoon bestaat uit stellingen zonder bewijs zoals punt 4. Een volgende stelling is dat er blijkbaar een tekort is aan parkeerplaatsen rond de Winning.

Er is een parking op het marktplein, op slechts 100 meter gelegen van de sporthal, die meestal leeg staat.

Overdag wordt de parking gebruikt door het personeel van "de Kleurenboom" waarbij het aantal parkeerplaatsen meer dan voldoende is; er zijn nog altijd vrije plaatsen beschikbaar. 's Avonds (en dit betekent vanaf 19h tot 21h), bij activiteiten in de sporthal, staan de auto's in de Hannuitstraat geparkeerd terwijl de parking op de marktplaats grotendeels leeg staat. Reden is zeer eenvoudig : de mensen willen in wezen niet meer bewegen, ze willen tot vlak aan de sporthal geparkeerd staan.

We betwisten ten eerste dat er een tekort is aan parkingplaatsen. Alleen enkele malen per jaar zoals het bal van de burgemeester en bij schoolmanifestaties is er een P-tekort. En dit tekort kan perfect opgelost worden door creatieve oplossingen zoals gebruik te maken van de Stepstraat en de daaraan verbonden verkaveling alsook van de hele Hannuitstraat (zoals nu eigenlijk reeds gebeurt). Sint-Truiden (gemiddeld 10.000 bezoekers elke 2 weken op Staaen) is het beste voorbeeld waar de grote steenweg gebruikt wordt voor het verkeer van de bezoekende ploeg. Daar wordt dubbel geparkeerd. Een creatieve oplossing. Waarom kan dit niet in Montenaken?

Tijdens de jaarlijkse wielrennerswedstrijden en rallies in onze velden worden de lokale wegen zelfs voor alle verkeer (zelfs voor dagen) afgesloten. Dat kan dus wel maar een creatieve oplossing zoeken voor enkele manifestaties per jaar kan niet????

Als alternatief kan ook de herinrichting van de Marktplaats voorgesteld worden, die niet voorzien is in het RUP. Door het versmallen van de toegangen, kan men het aantal parkeerplaatsen verhogen.

Indien men hiervoor opteert, heeft men enkel voordelen:

- geen parkeerplaatsen in een agrarisch gebied
- geen overlast voor de omliggende bewoners van de Hannuitstraat
- geen verspilling van gemeenschapsgelden
- geen kosten voor het onderhoud van de extra aan te leggen terreinen

De gemeente opteert in het RUP voor parkeerruimte voor 35-45 bezoekers. Momenteel zijn op de Marktplaats reeds 32 plaatsen beschikbaar. Door een herinrichting van het marktplein zou het aantal parkeerplaatsen verhoogd kunnen worden tot de vooropgestelde aantallen.

De noodzaak tot extra parkeerplaatsen, voorzien achter onze woning, is absoluut niet nodig.

6. Het ontwerp van RUP roept ook een aantal niet-valabele argumenten in:

- a. Er zou infrastructuur nodig zijn voor officiële wedstrijden met grote supportersaantallen.

Ik vermoed dat men de jaarlijkse manifestaties bedoelt zoals het bal van de burgemeester, de schoolorganisaties, ... Of men bedoelt de jaarlijkse wielervedstrijd voor de jeugd waarvoor heel Montenaken wordt afgesloten? Dan wordt er zoveel wild geparkeerd dat zelfs extra 32 parkingplaatsen geen soelaas zullen brengen. Of denkt men daarna nog eens aan 32 plaatsen en daarna ... Van andere sportmanifestaties hebben we geen weet.

Er is in Gingelom geen basketbalclub, er is geen volleybalclub, er is geen tennisclub, er is geen Ja er zijn enkel voetbalclubs die in de provinciale competitie spelen. En

er speelt een minivoetbalcompetitie van september tot april op enkele avonden in de week. En er is een zangclub en een judoclub, ... Veel supporters brengt dat echter niet met zich mee.

Het is dus absurd te denken dat het aantal supporters van 50 tot 200 personen zal oplopen, zoals vermeld in het ontwerp RUP. Daarenboven opteert de gemeente zelf voor kleinschalige sportieve activiteiten (RUP blz. 26).

- b. Er is dringend nood aan extra klassen.
Dit wordt momenteel reeds gerealiseerd door de uitbreiding van het buurthuis. Uitbreiden naar sportinfrastructuur toe, lost derhalve het probleem niet op.
- c. Een uitbreiding van de speelplaats voor de kinderen.
Uit het RUP kan men op geen enkele manier de omvang noch de juiste inkleuring van een extra speelplaats voor de kinderen afleiden. Bovendien is het onzeker hoe de speelruimte zal worden afgebakend t.a.v. de andere ruimtes.
Het kan toch niet zijn dat het ganse terrein zou worden benut als speelruimte voor de kinderen: geen enkele leerkracht kan tot in de uithoek van de Stepstraat toezicht houden. Het volstaat perfect een kleine speelweide, van zoals vooropgesteld 1.650 m² te creëren, die zowel tijdens als na de schooluren gebruikt kan worden door schoolkinderen.
Waarbij slechts een beperkt aantal kinderen uit Montenaken na de schooluren van deze speelruimte gebruik zullen maken. De toegangswegen naar de school zijn hiervoor niet ideaal: er is geen enkel fietspad in Montenaken.
Het is daarom niet nodig om meerdere hectaren landbouwgrond van bestemming te doen veranderen.

7. Proportionele buurthinder

Door het uitbreiden van de infrastructuur en door het voorzien van diverse activiteiten ter plaatse, zoals sport, horeca en sociaal cultureel activiteiten, zal men de overlast voor de buurtbewoners exponentieel doen toenemen (zie infra – punt 8).

De leefbaarheid van de straat en buurt komt m.a.w. in het gedrang.

Men wenst activiteiten te voorzien voor een hele gemeente, waarbij 1 à 2 eigenaars alle lasten moeten dragen.

Het beginsel van de proportionaliteit wordt terzake manifest geschonden.

8. Overlast

Door de voorziene uitbreiding, zou er op diverse niveaus overlast ontstaan.

Storende activiteiten moeten zo ver mogelijk van de woongebieden ontwikkeld worden, niet midden in.

Een parking voorzien achter onze woning – tuin is onaanvaardbaar

Bij activiteiten is er niet alleen geluidsoverlast van rijdende discowagens, maar ook het impactgeluid van autoportieren die continu open en dicht worden geknald, te pas en te onpas worden GSM's gebruikt, er is het gezang en de muziek van de cafetariabezoekers, er zijn buiten discussies, geroep, geschreeuw, getier.

Dit zal met de jaren nog toenemen.

In de late avond en s' nachts zal het effect nog duidelijker merkbaar zijn. Een rustig moment in de tuin is dan verleden tijd.

Daar boven op is er ook de overlast door het urineren, het beschadigen van de eigendom, het achterlaten van vuil.

Daarenboven is het onbegrijpelijk dat men de Stepstraat niet gebruikt als alternatief om verkeer en toegang tot de sporthal ook weg te leiden. De wegontsluiting via de Stepstraat wordt afgeraden omdat dit een smalle landbouwweg zou zijn. Terwijl deze straat tot en met de voorziene "zone voor sportpark en speelruimte" even breed is als de Hannuitstraat.

De hinder wordt alzo - het weze herhaald - enkel beperkt tot de Hannuitstraat.

Ook dit is een aspect van disproportie.

9. Rechtsonzekerheid

Tenslotte wensen wij aan te kaarten dat het ontwerp van plan op verschillende punten rechtsonzekerheid creëert.

- a. In de voorbereiding van het huidige RUP werden plannen voorgesteld die minder belastend zijn voor de omwonenden. Scenario 1 voorziet de parkeerplaatsen, ver weg van de bestaande woonhuizen waarbij minder overlast voor de omliggende bewoners zou ontstaan.

Het voorstel dat nu uiteindelijk weerhouden werd, is het minst concrete voorstel wat een wildgroei aan invulling achteraf toelaat.

- b. Tot op heden is het niet duidelijk wat de verharding zal zijn voor de parkingzone.
 c. Tot op heden is het niet duidelijk op welke manier de bufferzone gemaakt zal worden. Dit heeft uiteraard duidelijk consequenties, niet alleen wat de mogelijke wateroverlast kan impliceren, doch ook wat de geluidsoverlast betreft.
 De verharding speelt in de geluidsproblematiek een zeer grote rol en de wijze van buffering.
 d. Het is niet duidelijk of er al dan niet verlichting op de parking/toegangsweg zal worden aangebracht.

Om te vermijden dat er sprake zou kunnen zijn van vandalisme of kleine criminaliteit, kan het niet anders dat ter hoogte van het sportveld of ter hoogte van de parking binnen afzienbare tijd verlichting wordt aangebracht.

Dit is een bijkomende hinder, voornamelijk lichthinder, waaraan wij mogelijks worden blootgesteld.

- e. Het RUP vermeldt geen concrete ruimtelijke plannen voor de speelplaats.
 f. Het RUP vermeldt geen advies, gevraagd bij het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid zoals voorzien in het MER.

Dit Vlaams Agentschap moet zijn advies kunnen geven over de gevolgen van de uitvoering van het project voor de mens. Met name de effecten op de gezondheid, leefkwaliteit, milieueffecten, wonen, ... Doordat er geen advies werd ingewonnen, wordt opnieuw rechtsonzekerheid gecreëerd en ontnemt men hen de kans alternatieven en milderende maatregelen aan te bieden.

Gelet op de hinder die de uitvoering van het RUP met zich zou meebrengen, zal dit ongetwijfeld een ontwaarding en waardevermindering van onze eigendom met zich meebrengen.

Immers, door de inplanting van sportterreinen en extra parkeerplaatsen en de toegang hiertoe, verdwijnt het landelijk karakter van de woning én neemt het risico op geluids-, licht- en andere overlast toe (zie infra 7).

Conclusie: Wij verzetten ons tegen enige goedkeuring van het RUP en vragen uitdrukkelijk dat met onze opmerkingen rekening wordt gehouden. Bovendien wensen wij op de hoogte gebracht te worden van het besluit van het onderzoek zodat we, indien nodig, een klacht kunnen indienen bij de Raad van State en de Raad van Vergunningsbetwistingen.